



Мы отстаиваем свою позицию, поэтому будем бороться

☞ Сегодня метизная тема затронула многих участников рынка, и причина тому – агрессивные действия со стороны российских производителей метизов по его защите от импорта.

Дело благородное и по сути своей правильное. Если есть право защищаться, то этим правом надо пользоваться. В связи с этим в мае 2009 года по заявлению двух крупных российских метизных объединений Министерство промышленности и торговли Российской Федерации начало расследование в отношении импорта крепежных изделий.

Вопрос читателя журнала «Метизы»

– Александр Анатольевич, как вы считаете, ваша позиция, которую вы заняли в ходе специального защитного расследования в отношении возросшего импорта крепежных изделий в Российскую Федерацию, отражает мнение членов Ассоциации «РосМетиз»?

– Думаю, что позицию, которую я занял, – против введения защитной пошлины, – одобряют не все члены Ассоциации. Но были проведены консультации, и принято решение, что Ассоциация «РосМетиз» выступит в защиту тех ее членов, которые считают, что это негативно повлияет на их бизнес.

Решение об участии управляющей компании Ассоциации было принято с целью оградить от воз-

можного конфликта с российскими производителями, подавшими и поддержавшими заявление, тех участников российского рынка метизов, которые поддержали решение Ассоциации выступить против введения защитных мер.

Эту позицию поддержали и некоторые российские производители, и, конечно, потребители крепежных изделий.

Так что позиция, которую занял «РосМетиз» в ходе этого расследования, вполне осознанна и защищает российских потребителей и трейдеров, реализующих импортный крепеж.

Вопрос члена Ассоциации

– Наша компания является продавцом как российской, так и импортной крепежной продукции. Что произойдет, если будет введена защитная пошлина?

Но на любом рынке есть две правды.

Одна правда – это правда производителей.

Другая правда – это правда потребителей.

Где истина?

А истина где-то посередине.

На вопросы читателей журнала «Метизы» и членов Ассоциации «РосМетиз», которые задавались в процессе первого этапа специального расследования и публичных слушаний, отвечает координатор Совета Ассоциации, главный редактор журнала Александр Семенов.

– Все будет очень просто: взлетят цены как на импортную крепежную продукцию в связи с вводом дополнительной защитной пошлины, так и на российскую. Об этом открыто было сказано в заявлении инициаторов расследования ОАО «ММК-Метиз» и ОАО «Северсталь-метиз», которые понесли ущерб при сложившихся ценах и хотят его компенсировать.

Единственное, следует заметить, что импорт скорее всего значительно не уменьшится, так как ассортимент крепежных изделий, выпускаемый российскими заводами и поставляемый по импорту, совпадает только на 20–30%.

А так как расследование ведется против всех, то в первую очередь пострадают украинские предприятия, продукция которых по некоторым позициям идентична российской продукции.

С Белоруссией сначала запретят, а потом разрешат. Хотя никто не отменял Постановление № 312, подписанное В. В. Путиным 8 апреля 2000 года, «О подписании Соглашения об Общем таможенном тарифе государств – участников Таможенного союза и Протокола о механизме применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле государств – участников Таможенного союза».

Российские трейдеры почувствуют необходимость увеличить оборотные средства.

Многие компании, особенно небольшие региональные, могут и не справиться с этим.

Среди крупных трейдеров может произойти передел рынка. Но это очень пессимистический сценарий. Думаю, что до этого не дойдет.

Вопрос члена Ассоциации

– Сегодня много говорят о коррупции. По вашему мнению, не является ли это исследование заказным?

– С полной ответственностью могу сказать, что нет. Я был приятно удивлен позицией, которую занял Минпромторг в ходе публичных слушаний. Это был настоящий справедливый третейский суд. Заместитель директора департамента Алексей Игоревич Дьяченко блестяще справился с поставленной задачей, и даже нападки, прозвучавшие в начале слушаний со стороны заявителей на Ассоциацию «РосМетиз», были мгновенно пресечены и уже практически не возникали до самого конца.

Вопрос читателя журнала «Метизы»

– Расскажите об основных аргументах, которые вы приводили, защищая позицию нецелесообразности введения защитной меры в отношении импорта крепежа?

– Основная фабула заключалась в том, что введение запретительной пошлины отразится на российских потребителях, снизит конкуренцию и, возможно, остановит дальнейшее перевооружение российских производителей крепежных изделий.

При этом на части крепежного рынка сохранится монополизм двух производителей: ОАО «ММК-Метиз» и ОАО «Северсталь-метиз».

Из институтского курса политэкономии я помню, что наличие монополии приводит к уничтожению конкуренции, к подавлению любой инициативы «чужих» в сфере товарного производства, затормаживает развитие современных технологий и инноваций. Обратное пока никто не доказал.

Так что для аргументации против введения защитной меры использовались все законные способы – от констатации явной фальсификации информации и данных, представленных в неконфиденциальной версии заявления, до письменных заявлений о нарушении Федерального закона, допущенных в ходе расследования, и предоставления Минпромторгу анализа рынка крепежных изделий за период 2001–2008 годов в версии Ассоциации «РосМетиз».

Вопрос читателя журнала «Метизы»

– Александр Анатольевич, в СМИ прозвучала информация, что ОАО «Северсталь-метиз» и ОАО «ММК-Метиз», выходя с просьбой к Минпромторгу о начале специального расследования в отношении возросшего импорта крепежных изделий, защищали свои инвестиции в развитие собственного крепежного производства.

– Да, это написано в заявлении компаний, и это прозвучало в ходе слушаний. ОАО «Северсталь-метиз» в 2009 году запустил комплекс европейского оборудования, на «ММК-Метиз» оборудование установлено в 80-х годах прошлого века (цитата из заявления в Минпромторг), а ввод оборудования, переданного «ММК-Метиз» в результате ликвидации производства крепежа Щелковского металлургического завода, также прошлого века, считать инвестициями в современное производство никак нельзя.

Но давайте попробуем разобраться в проблеме.

В общем объеме производства доля крепежа занимает у этих предприятий незначительную часть. У ОАО «ММК-Метиз», согласно данным годового отчета компании, этот показатель 5,4%, а у ОАО «Северсталь-метиз» не более 2,5%.

Суммарный объем производства этих предприятий 56 тыс. т крепежных изделий в год, без

учета железнодорожного крепежа. Доля этих предприятий в общероссийском потреблении всех видов крепежных изделий составляет 11,5%.

Даже если принять во внимание новый комплекс оборудования, установленный на ОАО «Северсталь-метиз», с объемом производства 15–18 тыс. т в год, его явно недостаточно.

Сейчас этот комплекс ориентирован на производство прежней номенклатуры по потерявшим гармонизацию с ISO ГОСТам. Учитывая, что «Северсталь-метиз» пока не может сделать технологический инструмент для нового оборудования самостоятельно, а закупает его в Европе, вряд ли себестоимость рядовых болтов и гаек станет конкурентной, да и ассортимент для этого оборудования должен быть другим. Тогда возникает вопрос...

Ответ лежит на поверхности: защитная мера против Дружковского метизного завода, поставляющего в Россию высокопрочный крепеж для металлоконструкций. Но сразу замечу, что этого объема будет недостаточно.

Будет жесткая конкуренция с российскими производителями, и в первую очередь с «ММК-Метизом». Достанет и остальные, у которых устаревшие технология и оборудование.

Вопрос члена Ассоциации

– Заявление «ММК-Метиза» и «Северсталь-метиза» поддержали ряд российских производителей крепежных изделий, таких как ОАО «Белебеевский завод «Автономаль», ОАО «Завод Красная Этна», ОАО «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей», ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод». Что вы на это скажете?

– Для меня это было неожиданностью. Почему эти заводы поддержали заявления о защитных мерах в отношении импорта крепежных изделий в Российскую Федерацию, если вопрос о защитной мере в отношении автокрепежа не рассматривался и был выведен за рамки расследования?

Думаю, что была паника заявителей, не ожидавших, что Евросоюз, Украина, Республика Беларусь, Китай пришлют свои делегации на правительственном уровне. Считали, что все пройдет тихо.

Я считаю, что эти участники в список публичных слушаний были внесены с нарушением федерального закона. Они не были зарегистрированы как участники расследования и не были включены в список заявителей. По крайней мере такой информации от Минпромторга как участник расследования я не получал.

А по существу, если защитная мера будет введена, то потенциал, который получает ОАО «ММК-Метиз» и ОАО «Северсталь-метиз», будет направлен на конкурентную борьбу и с этими предприятиями.

Еще раз напомню: монополисты не терпят постороннего присутствия, на то они и монополисты.

Вопрос члена Ассоциации

– Как вы считаете, что предпримут зарубежные участники расследования?

– Свои позиции зарубежные участники расследования высказали в ходе публичных слушаний.

Представитель Евросоюза, глава отдела экономики, торговли и сельского хозяйства представителя Европейской комиссии в РФ г-н Хаммарен Тимо заявил, что считает, что расследование проводится с нарушением как российского законодательства, так и принятых Россией международных обязательств.

Представитель Китая, заместитель начальника бюро справедливой торговли Министерства коммерции КНР г-н Лю Чао, высказал мнение своего правительства, что расследование незаконно, и так как Россия не член ВТО, то их правительство будет вынуждено инициировать ответные расследования в отношении российского товара, поступающего в Китай. Заявление было сделано в присутствии атташе посольства КНР в РФ г-на Люя Аньци.

Мне кажется, что эти заявления были неожиданностью как для Минпромторга, так и для заявителей.

Вопрос читателя журнала «Метизы»

– По вашему мнению, будет ли введена защитная мера?

– Логика подсказывает, что нет. Да и последние доклады Минпромторга, сделанные на основании проведенных расследований, говорят о принципиальном подходе министерства к этим проблемам.

Расследование будет продолжено, и его результаты мы узнаем скорее всего не раньше февраля 2010 года.

Есть некоторая вероятность, что решение будет принято раньше, но это зависит от Минпромторга РФ – как быстро успеют они сформулировать свое видение и подготовить доклад правительству.

Вопрос члена Ассоциации

– Если защитная мера будет введена, Ассоциация «РосМетиз» продолжит борьбу за ее отмену?

– Мы отстаиваем свою позицию, поэтому будем бороться.

Но я думаю, что рынок отреагирует очень активно, ведь пострадают многие отрасли, такие как автомобилестроение, машиностроение, приборостроение, строительная индустрия, кораблестроение, и много других отраслей российской экономики.

Заявители не понимают, что такой объем импортного крепежа, который по объему их совокупного производства больше в разы, куда-то используется. А они продолжают считать, что в России все как в 80-х годах прошлого века.

Они, заявители, не удосужились принять участие в пересмотре новых стандартов и помочь в этой работе председателю ТК 229, тянущему эту ляжку самостоятельно, при незначительной поддержке энтузиастов.

На мою просьбу создать фонд для поддержки экспертов, привлекаемых к редактированию стандартов, они ответили грубым молчанием.

Их цель – получение прибыли, и только. Наша цель – создание условий для нормального развития метизного производства.

